|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz niektórych innych ustaw*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **MSWiA (KG PSP)** | Art. 1 pkt 34 w zakresie art. 42 ust. 2 | Dziękując za uwzględnienie zgłoszonych propozycji zmian do projektowanej ustawy, zwracamy uwagę, że sposób uwzględnienia tych propozycji w przedmiotowym projekcie jest sformułowany w sposób bardziej restrykcyjny, niż pierwotnie proponowany. Obecne brzmienie przepisu wskazuje, że opinia rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych byłaby wymagana w każdym przypadku, niezależnie od liczby dzieci przebywających w lokalu przeznaczonym na punkt opieki dziennej. Zgodnie z uwagami zgłoszonymi do poprzedniej wersji projektu, Komenda Główna PSP proponowała, aby opinia rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych była wymagana dla lokalu, w którym ma być prowadzony punkt opieki dziennej, przeznaczony dla więcej niż pięciorga dzieci. W przypadku przyjęcia zaproponowanej intencji złagodzenia wymagań, proponuje się wprowadzenie wymogu, o którym mowa w przepisie, dla lokalu przeznaczonego dla więcej niż pięciorga dzieci. | W art. 42 ust. 2 proponuje się nadać brzmienie:  *„2. Spełnienie wymagań przeciwpożarowych w lokalu przeznaczonym dla więcej niż pięciorga dzieci potwierdza się opinią rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.”.* |  |
| **2.** | **MSWiA** | Art. 1 pkt 40 w zakresie dodawanego **art. 47j pkt 2** | Do ponownej analizy przez projektodawcę należy pozostawić regulację zawartą w dodawanym art. 47j pkt 2 projektu w kontekście art.32 ust. 5 i 7 projektu. W projektowanym art. 47j pkt 2 przewidziano, że rejestr, w zakresie danych o osobach zatrudnionych w żłobkach, klubach dziecięcych i punktach opieki dziennej oraz o dziennych opiekunach prowadzących działalność na własny rachunek, zawiera m.in. 2) numer PESEL opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym oraz dziennego opiekuna. Natomiast art. 32 ust. 5 i 7 zawiera obowiązek po stronie właściwych organów wprowadzenia do rejestru m.in. numeru PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL – numeru i serii dokumentu potwierdzającego tożsamość odpowiednio opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym oraz dziennego opiekuna. Wydaje się zatem że art. 47j pkt 2 powinien zostać uzupełniony o zapis, że w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL rejestr powinien zawierać numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość. Należy zauważyć, iż poprzednia wersja projektu w zakresie art. 47j pkt 2 zawierała odniesienie również do sytuacji braku numeru PESEL (projekt z 16.09.2025 r.). | W art. 47j pkt 2 proponuje się nadać brzmienie:  *„2) numer PESEL opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym oraz dziennego opiekuna****, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL – numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość;”.*** |  |
| **3.** | **MSWiA** | Art. 2 pkt 1  Art. 13 pkt 1  Art. 14 pkt 1  Art. 24 pkt 1 | We wskazanych jednostkach redakcyjnych, błędnie przywołano tytuł aktu normatywnego, mianowicie wskazano na *ustawę z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat (Dz. U. z 2025 r. poz. 798).* Powinna być przywołana ustawa *z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku* ***do lat******3*** *(Dz. U. z 2025 r. poz. 798).* We wskazanym zakresie projekt wymagam zatem modyfikacji. | Zgodnie z uwagą. |  |